



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-795/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Nataše Babić kao predsjednice vijeća, Kristine Pavičić-Sirotić kao sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća te Biljane Bojanić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Petre Perković iz Novoseljana, Novoseljska 7, OIB 94065155976, po prijedlogu Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi vjerovnika potrošača Croatia osiguranja d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-183/2025-9 od 5. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika potrošača Croatia osiguranja d.d. te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-183/2025-9 od 5. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem riješeno je slijedeće:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Petra Perković, OIB 94065155976, Novoseljska 7, 43000 Novoseljani.

II. Zaključuje se postupak stečaja nad potrošačem Petra Perković, OIB 94065155976, Novoseljska 7, 43000 Novoseljani.

III. Oslobađa se potrošača Petra Perković, OIB 94065155976, Novoseljska 7, 43000 Novoseljani od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača i to u odnosu na:

- osnova broj Ovr-5869/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) GENERALI OSIGURANJE d.d., SLAVONSKA AVENIJA 1 B, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 10840749604 zaprimljena 28.11.2022., glavnica: 100,57 EUR, kamata: 31,94 EUR, trošak: 59,06 EUR

- osnova broj Ovr-11500/2022, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107 zaprimljena 08.02.2023., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 9,29 EUR

- osnova broj Ovr-7235/2022, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGIĆA 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 15.02.2023., glavnica: 130,75 EUR, kamata: 41,04 EUR, trošak: 59,06 EUR

- osnova broj Ovr-10685/2024, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) MERKUR OSIGURANJE d.d., ULICA LJUDEVITA POSAVSKOG 31, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 08937835435 zaprimljena 17.03.2025., glavnica: 94,89 EUR, kamata: 9,04 EUR, trošak: 59,29 EUR

- osnova broj Ovr-8886/2024, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR - vjerovnik (1) KOMUNALAC d.o.o., FERDE LIVADIĆA 14 A, BJELOVAR, Hrvatska, OIB: 27962400486 zaprimljena 11.11.2024., glavnica: 4,91 EUR, kamata: 2,43 EUR, trošak: 31,64 EUR

- osnova broj OVRV-299/20, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, FRANJIĆ MARIO, BJELOVAR - vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670 zaprimljena 19.01.2022., glavnica: 40,04 EUR, kamata: 10,93 EUR, trošak: 30,00 EUR Datum prestanka izvršenja: 21.01.2025.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija vjerovnik potrošača Croatia osiguranje d.d. zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku. To stoga što prilikom donošenja pobijanoga rješenja sud nije naveo na koji je način izvršio provjeru imovine ovršenika, pa je tako nejasno na koji način je sud utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Stečajni vjerovnik dodatno ističe kako je sud propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, koje je sud dužan utvrditi sukladno odredbi članka 79.f stavka 2. Zakona o stečaju potrošača, a što je sve utjecalo na pravilnost provedenog postupka. Također, tvrdi da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 8. Zakona o parničnom postupku.

Obzirom na navedeno, predlaže da sud drugoga stupnja njegovu žalbu uvaži, predmetno rješenje ukine i vratiti sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba žalitelja nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavak 2. u vezi odredbe članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da u postupku pred sudom prvog stupnja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015., 57/2018. i 36/2022. - dalje: ZSP) na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

4.1. Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP koji žalitelj ističe u žalbi, jer rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka odluke nije nerazumljiva niti proturječi sama sebi ili razlozima odluke te rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama.

4.2. Prema odredbi članka 8. ZPP, koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Sud prvog stupnja je provedene dokaze ocijenio upravo u skladu s citiranom zakonskom odredbom, zbog čega ne postoji ni relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi s odredbom članka 8. ZPP, na koju se upire u žalbi.

5. Iz stanja predmeta koji je ovome sudu dostavljen na nadležno postupanje proizlazi činjenično stanje, i to:

- da je Financijska agencija 3. ožujka 2025. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača;

- da se potrošač u zakonskom roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom niti je dostavio popis imovine, pa se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici;

- da je sud na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova objavio oglas dana 13. ožujka 2025. kojim su pozvani vjerovnici potrošača da u roku od 45 dana ospore popis imovine koji je potrošač dostavio, odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje;

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 13. ožujka 2025. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa;

- da je uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik), utvrđeno da su u istom evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine (ukupno vrijeme blokade 1201dana);

- da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke predmetnog rješenja, čija nenaplaćena glavnica iznosi 340,41 eur, dakle manje od 20.000,00 kn;

- da iz podataka Očevidnika proizlazi da postoje osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem članak 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/2018. – brisane osnove), čija nenaplaćena glavnica iznosi 40,04 eur;

- da je sud vanjskom provjerom podataka Financijske agencije iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, utvrdio kako potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti;

- da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 13. ožujka 2025. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa;

- da potrošač nije raspolagao imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

5.1. Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud prvoga stupnja zaključuje da su u predmetnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, ostvareni su uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u točki I. i II. izreke pobijanog rješenja. Polazeći od sadržaja odredbi članka 79.g stavak 4. ZSP kojom je propisano da će sud u rješenju o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obaveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP, sud je odlučio kao u stavku III. predmetnog rješenja.

6. Suprotno žalbenim navodima žalitelja, pravilno je sud prvog stupnja zaključio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici pa su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP. Ujedno je pravilno primjenjujući odredbu članka 79.g stavak 4. ZSP sud prvog stupnja oslobodio potrošača od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike i osnove kako je navedeno u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

7. Sukladno odredbi članka 79.a. stavak 2. ZSP postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača isti ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eura/20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine.

7.1. Slijedom navedenog, proizlazi da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, i to da potrošač na dan otvaranja postupka tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku Financijske agencije u iznosu do 2.654,46 eur / 20.000,00 kn, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više

evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine. Stoga, da bi potrošač mogao biti oslobođen preostalih obveza, moraju biti ispunjena oba uvjeta.

7.2. Prema odredbi članka 79.g stavak 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eur / 10.000,00 kn.

8. Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eur / 10.000,00 kuna, što je pretpostavka za otvaranje i zatvaranje postupka u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP.

8.1. Prethodno je sud prvog stupnja sukladno članku 79.f stavak 1. ZSP na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

8.2. Naime, iz odredbe članka 79. f stavak 1. ZSP proizlazi obveza vjerovnika da u roku od 45 dana od dana objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren. S tim u vezi propisana je i obveza vjerovnika da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, vjerovnik ima obvezu osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili obavijestiti sud da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti.

8.3. Odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP propisana je dužnost suda da utvrdi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

8.4. Vezano za gore navedene odredbe ZSP, prvostupanjski sud je izvršio uvid u podatke koje mu je dostavila Financijska agencija, kao i u ostale podatke o imovini potrošača, iz kojih ne proizlazi da bi potrošač u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača poduzeo raspolaganja imovinom koja bi bila evidentirana od strane Financijske agencije.

8.5. Stoga se ne može prihvatiti kao osnovan žalbeni navodi žalitelja da je prvostupanjski sud prije donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka, propustio utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja stečajnog postupka.

9. Obzirom na navedeno, kako žalitelj nije dokazao da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret

dokaza te tvrdnje u situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi, a niti je žalitelj to dokazao, to je neosnovano pozivanje vjerovnika na odredbu članka 79.f stavak 2. ZSP.

10. Slijedom navedenoga, valjalo je temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu te potvrditi pobijano rješenje.

U Puli-Pola 10. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća:

Nataša Babić

Broj zapisa: **9-30878-aa62d**

Kontrolni broj: **0d610-b3353-c7673**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.